

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС17-19388 (109, 110, 111, 112, 116, 117, 118, 119)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Мерзлякова Вадима Александровича, Тагировой Наиلى Шавкатовны, Мингазетдинова Ильдуса Анваровича, Загидуллина Марата Рашидовича, Якушкиной Розы Николаевны, Хакимова Рустама Ринатовича, Мусина Роберта Ренатовича и Мещанова Сергея Викторовича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 14.09.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.03.2021 по делу № А65-5821/2017 о несостоятельности (банкротстве) публичного акционерного общества «Татфондбанк» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с заявлением о привлечении Мусина Р.Р., Мингазетдинова И.А., Тагировой Н.Ш., Насырова Рамиля Ильгизовича, Мерзлякова В.А., Мещанова С.В., Якушкиной Р.Н., Долотина Рената Рафаэлевича, Загидуллина М.Р., Хакимова Р.Р., Фаттаховой Гузель Ильясовны к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 141 390 124 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 14.09.2020, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 18.03.2021, заявление удовлетворено частично, к субсидиарной

ответственности по обязательствам должника привлечены Мусин Р.Р., Загидуллин М.Р., Мингазетдинов И.А., Мещанов С.В., Хакимов Р.Р., Мерзляков В.А., Насыров Р.И., Тагирова Н.Ш. Отказано в удовлетворении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности Якушкиной Р.Н., Долотина Р.Р., Фаттаховой Г.И. С Якушкиной Р.Н. в пользу должника взыскано 9 791 457 150 рублей 13 копеек убытков. Приостановлено производство по заявлению конкурсного управляющего в части установления размера субсидиарной ответственности до окончания расчётов с кредиторами.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители выражают своё несогласие с указанными судебными актами в части удовлетворения требований конкурсного управляющего.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 10, 61.11, 189.9-189.12 и 189.23 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в соответствующих редакциях), позицией, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», признав соблюдение сроков исковой давности для заявления настоящих требований, наличия совокупности условий, необходимых для привлечения указанных лиц к субсидиарной ответственности, пришли к выводу об обоснованности требований в части, указав на конкретные систематические недобросовестные и неразумные действия (бездействие) данных лиц, приведшие к банкротству должника. Суды также установили наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) Якушкиной Р.Н. и возникновением убытков на стороне должника, проверили расчёт размера убытков и пришли к выводу об обоснованности заявления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Мерзлякову Вадиму Александровичу, Тагировой Наиле Шавкатовне, Мингазетдинову Ильдусу Анваровичу, Загидуллину Марату Рашидовичу, Якушкиной Розе Николаевне, Хакимову Рустаму Ринатовичу, Мусину Роберту Ренатовичу и Мещанову Сергею Викторовичу в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк