

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-8660 (1-3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Щеголихиной Натальи Юрьевны, Ерёменко Дмитрия Александровича, Ерёменко Александра Анатольевича (далее – заявители) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.02.2021 по делу № А41-30674/2017 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) Ерёменко Д.А. (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Шелудько О.А., Ерёменко Д.А. и Ерёменко А.А. обратились в суд с заявлениями о признании недействительными торгов по продаже недвижимого имущества должника и заключенного по их результатам договора купли-продажи.

Определением Арбитражного суда Московской области от 25.09.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2020, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.02.2021 данные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановление суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по делу судебные акты и направляя спор на новое рассмотрение, суд округа руководствовался статьёй 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 138, 139, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из того, что они вынесены без полного исследования всех доказательств и установления фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, оценки приводимых финансовым управляющим и залоговым кредитором доводов.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемого судебного акта, судом округа не допущено.

При новом рассмотрении заявители не лишены возможности изложить свои доводы и возражения со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку обособленный спор направлен судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Щеголиной Наталье Юрьевне, Ерёменко Дмитрию Александровичу и Ерёменко Александру Анатольевичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк