

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-8668

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Торгстройсервис» (далее – заявитель, общество) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.03.2021 по делу № А60-26660/2018 Арбитражного суда Свердловской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Морская кухня» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве исполняющий обязанности конкурсного управляющего должником Залицаев Семён Юрьевич обратился в суд с заявлением о привлечении Киселёва Олега Леонидовича и Нечаевой Инессы Сергеевны (далее – ответчики) к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 13 813 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 03.08.2020 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 данное определение отменено, заявление удовлетворено с приостановлением по нему производства до окончания расчётов с кредиторами.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 18.03.2021 отменено постановление апелляционного суда от 17.12.2020, определение суда первой инстанции от 03.08.2020 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда или разрешить вопрос по существу.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе определение суда первой инстанции, суд округа, руководствуясь положениями статьи 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 1, 16, 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», согласился с содержащимися в нём выводами об отсутствии оснований для удовлетворения заявления ввиду недоказанности со стороны ответчиков противоправных действий по передаче конкурсному управляющему документации должника и совершению убыточных сделок, причинно-следственной связи между действиями указанных лиц и наступившим банкротством должника.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемого судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Торгстройсервис» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк