

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-8855

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Московско-Тверская пригородная пассажирская компания» на решение Арбитражного суда Тверской области от 26.08.2020, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2020, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.02.2021 по делу № А66-17193/2017

по иску акционерного общества «Московско-Тверская пригородная пассажирская компания» (далее - истец, общество) к Тверской области в лице Министерства финансов Тверской области (далее - министерство финансов), Министерства транспорта Тверской области (далее - министерство транспорта) о взыскании 284 447 206 рублей 81 копейки убытков,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - открытого акционерного общества «Российские железные дороги», Главного управления «Региональная энергетическая комиссия» Тверской области (далее - ГУ РЭК Тверской области), Правительства Тверской области,

установил:

решением Арбитражного суда Тверской области от 26.08.2020, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.02.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить исковое заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, в 2014 году в рамках договора от 31.12.2013 № 12-12/2013, заключенного с министерством транспорта, общество осуществляло организацию транспортного обслуживания населения железнодорожным транспортом в пригородном сообщении на территории Тверской области.

Кроме того, обществом и министерством транспорта заключены договоры от 12.11.2014, от 25.11.2014, от 25.12.2014 о предоставлении субсидии из областного бюджета Тверской области в целях возмещения части затрат, связанных с организацией транспортного обслуживания населения пригородным железнодорожным транспортом на территории Тверской области. Платежными поручениями от 14.11.2014 № 543, от 28.11.2014 № 656, от 25.12.2014 № 890 обществу перечислена субсидия в сумме 37 500 000 рублей.

Приказом ГУ РЭК Тверской области от 18.07.2013 № 233-нп установлен предельный тариф на перевозки пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении, осуществляемые обществом, в размере 16 рублей 50 копеек за одну зону (10 км).

Впоследствии приказом ГУ РЭК Тверской области от 14.10.2014 № 250-нп предельный тариф на перевозки пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении, осуществляемые обществом, установлен в размере 2 рублей за один километр пути.

Ввиду применения в 2014 году тарифов, установленных приказами ГУ РЭК Тверской области, по мнению общества, им понесены убытки в размере 284 447 206 рублей 81 копейки, в связи с чем в адрес министерства транспорта направлена претензия от 03.08.2017 № 3851 о возмещении убытков.

Неисполнение претензии, явилось основанием для обращения обществом в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» (далее – Закон № 17-ФЗ), постановления Правительства Российской Федерации от 07.03.1995 № 239 «О мерах по

упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)», Положением об участии органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов в осуществлении государственного регулирования и контроля деятельности субъектов естественных монополий и о пределах такого регулирования и контроля, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 10.12.2008 № 950, Положением о государственном регулировании и контроле тарифов, сборов и платы в отношении работ (услуг) субъектов естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 05.08.2009 № 643, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения искового требования.

Судебные инстанции исходили из недоказанности обществом противоправного характера действий публично-правового образования, выплатившего истцу согласованную договорами субсидию и причинно-следственной связи между указанными действиями и заявленными к взысканию убытками.

Суды указали, что заявленные затраты общества являются исключительно результатом его финансово-хозяйственной деятельности.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о том, что наличие и размер убытков, возникших в 2014 году в результате государственного регулирования тарифов на перевозку пассажиров, подтверждены результатами судебной экспертизы, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Указанные доводы повторяют позицию общества о наличии у него права на возмещение полученных убытков, выражают несогласие с оценкой представленных в материалы дела доказательств и установленными судами фактическими обстоятельствами настоящего спора, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Московско-Тверская пригородная пассажирская компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова