

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-8803

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Арбат-Сервис» на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2020, постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.03.2021 по делу № А40-73091/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Арбат-Сервис» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным распоряжения Государственной жилищной инспекции города Москвы (далее - жилищная инспекция) от 20.04.2020 № 7296-рл «О внесении изменений в реестр лицензий города Москвы»,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - государственного бюджетного учреждения «Жилищник Красносельского района» (далее - учреждение), товарищества собственников жилья «Дом Кузнецова на Мясницкой», Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 46 по городу Москве,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 24.07.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.03.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество осуществляло деятельность по управлению многоквартирным домом на основании лицензии от 02.04.2015 № 077000140.

По результатам рассмотрения заявления учреждения от 28.02.2020 № МЖИ-05-6791/20 жилищной инспекцией вынесено распоряжение от 20.04.2020 № 7296-рл «О внесении изменений в реестр лицензий города Москвы», которым с 01.05.2020 из реестра лицензий города Москвы исключены сведения об обществе как управляющей компании многоквартирного дома; с 01.05.2020 в отношении данного дома в реестр лицензий города Москвы включены сведения об управляющей компании - государственном бюджетном учреждении «Жилищник Красносельского района».

Не согласившись с распоряжением жилищной инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела

доказательства, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что оспоренное распоряжение соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Довод заявителя об оспаривании протокола собрания собственников многоквартирного дома со ссылкой на решение Мещанского районного суда города Москвы являлся предметом рассмотрения суда округа и получил соответствующую правовую оценку.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Арбат-Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова