

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-9167

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – закрытого акционерного общества «Русские протеины» (с. Плота) на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.03.2021 по делу № А08-12242/2018 Арбитражного суда Белгородской области,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Русские протеины» обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ЭлитСтрой ДТВ» 3 000 000 рублей заемных денежных средств, перечисленных платежными поручениями от 10.03.2017 № 907, от 16.03.2017 № 967, от 24.03.2017 № 1069 с указанием назначения платежа – оплата по договору займа от 10.03.2017 № 08/ЭС ДТВ, и 135 184 рублей 93 копеек процентов за невозвращение ответчиком суммы займа за период с 17.01.2019 по 19.08.2019.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Корзун Жилвинас, Баубонис Данутис, ЗАО «МЕТАЛОЙДАС», МРУ Росфинмониторинга по ЦФО, Рицкевич Томас и Дедова Олеся Викторовна.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 27.11.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2020 решение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 09.03.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Закрытое акционерное общество «Русские протеины» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 807, 809, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что срок возврата заемных денежных средств по договору от 10.03.2017 № 08/ЭС ДТВ с учетом дополнительного соглашения от 21.12.2017 не наступил.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов и которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены принятых по делу судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать закрытому акционерному обществу «Русские протеины» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина