

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-8706

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Журавлева Дмитрия Николаевича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда города Москвы от 17.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.02.2021 по делу № А40-51226/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

публичное акционерное общество Банк «Финансовая корпорация открытие» (далее – банк) обратилось в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 25.02.2021, заявление признано обоснованным, введена процедура реструктуризации долгов гражданина. Требования банка в размере в размере 8 659 091 рубль 03 копейки, из которых 8 275 737 рублей 79 копеек – долг, 361 971 рубль 74 копейки – проценты, 21 381 рубль 50 копеек – пени включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника как обеспеченные залогом имущества.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, признать заявление банка необоснованным и прекратить производство по делу.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 323, 363 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 134, 137, 213.3, 213.5, 213.6, 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» исходили из того, что заявленные банком как залоговым кредитором требования к должнику как одному из поручителей умершего заёмщика подтверждены документально, превышают установленное законодательством о банкротстве пороговое значение и не погашены на день рассмотрения заявления, в связи с чем признали заявление обоснованным.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Приводимые заявителями в кассационной жалобе доводы являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Журавлеву Дмитрию Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк