

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-9136

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – акционерного общества «ТрансСинтез» (Москва) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.03.2021 по делу № А40-301618/2019 Арбитражного суда города Москвы,

### УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «ТрансСинтез» (поставщик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Деревообрабатывающий комбинат «Калевала» (покупателя) по договору поставки от 01.01.2016 № 66 25 133 652 рублей 35 копеек задолженности и 64 340 664 рублей 73 копеек неустойки за просрочку исполнения обязательства по оплате поставленной продукции за период с 06.11.2016 по 04.04.2020, с начислением неустойки с 05.04.2020 по дату фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.07.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2020 решение суда первой инстанции изменено в части взыскания неустойки, сниженной до 17 548 179 рублей 42 копеек, в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 01.03.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Акционерное общество «ТрансСинтез» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции при рассмотрении ходатайства ответчика о снижении размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации руководствовался разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в пунктах 73, 75, 77 постановления от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», учел компенсационную природу неустойки, недопущение превращения института неустойки в способ обогащения кредитора вопреки ее компенсационной функции, баланс между применяемой мерой ответственности и последствиями ненадлежащего исполнения ответчиком обязательства.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой представленных доказательств и обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм

материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «ТрансСинтез» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина