

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-17492

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Арт Строй» (далее – должник) Шкурина Дмитрия Александровича (далее – заявитель) на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.03.2021 по делу № А12-24189/2019 Арбитражного суда Волгоградской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением об истребовании у Иванова Вячеслава Валерьевича, Засядкина Романа Петровича, Пономаренко Владимира Ивановича поименованных в заявлении имущества и оригиналов документов должника.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 03.09.2020 заявление удовлетворено.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 05.03.2021, данное определение отменено; в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь положениями статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходили из наличия обстоятельств, объективно препятствующих исполнению судебного акта в случае удовлетворения требований заявителя, обусловленных недоказанностью нахождения истребуемой документации у участника Пономаренко В.И. и последнего руководителя должника Иванова В.В., а также невозможностью предоставления участником Засядкиным Р.П. имущества в связи с арестом и передачей правоохранительными органами на ответственное хранение.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Арт Строй» Шкуруину Дмитрию Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк