

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-17710 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Годич Олега Семеновича и Годич Евгении Владимировны (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Московской области от 11.08.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2021 по делу № А41-28166/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Партнер-Капитал» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Годич О.С. и Годич Е.В. обратились в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) денежных требований, подтвержденных судебным актом, в общем размере 1 190 000 рублей, из которых 640 000 рублей (проценты за пользование денежными средствами за период с 10.04.2014 по 10.02.2020), 50 000 рублей (компенсация морального вреда), 500 000 рублей (штраф).

Также Годич О.С. и Годич Е.В. обратились в суд с самостоятельно исчисленным требованием в общем размере 3 097 279 рублей 25 копеек, из которых 2 064 852 рублей 83 копеек (проценты за пользование денежными средствами по части 6 статьи 9 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 214-ФЗ) за период с 11.02.2017 по 03.02.2020), 1 032 426 рублей 42 копеек (штраф).

Определением Арбитражного суда Московской области от 11.08.2020, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2021, заявленные требования удовлетворены частично.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа полностью, изменить определение суда первой инстанции в части. Резолютивную часть определения изложить в предложенной ими редакции. Исходя из доводов кассационной жалобы, заявители не согласны с обжалуемыми судебными актами в части самостоятельно произведённого судом первой инстанции расчёта штрафных санкций и применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями частей 2 и 6 статьи 9 Закона № 214-ФЗ, пунктом 42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пришли к правильным выводам о недопустимости начисления процентов на проценты (сложные проценты), обоснованно исключив из расчёта заявителей сумму присужденных процентов за пользование денежными средствами, арифметически верно произведя перерасчёт взыскиваемых сумм и снизив их размер в связи с несоразмерностью последствиям неисполнения обязательства.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Годич Олегу Семеновичу и Годич Евгении Владимировне в передаче поданной ими кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк