

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС21-8437

г. Москва

21 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Кольчуга-Краснокаменск» (истец, г. Чита, далее – предприятие) на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 10.07.2020 по делу № А78-7942/2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.02.2021 по тому же делу по иску предприятия к обществу с ограниченной ответственностью «Городской рынок» (г. Краснокаменск) о взыскании задолженности, неустойки с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Кольчуга»,

установила:

решением Арбитражного суда Забайкальского края от 10.07.2020, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.02.2021, в удовлетворении иска отказано в связи с истечением срока исковой давности, о применении которой заявил ответчик, а также недоказанностью оказания истцом охранных услуг по договору от 01.03.2012 № 038/12 ОПС.

В кассационной жалобе предприятие просит об отмене судебных актов, ссылаясь на перерыв течения срока исковой давности, непринятие измененных требований, процессуальные нарушения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

К акту сверки расчетов суды отнесли критически как носящему односторонний характер и не прерывающему течения срока исковой давности, пропуск которого является самостоятельным основанием для отказа в иске (статья 199 Гражданского кодекса Российской Федерации), не требующим исследования других обстоятельств.

Суды признали, что под изменением исковых требований предприятие понимает подачу нового иска о взыскании задолженности и процентов за иной период, поэтому рассмотрели иск по изначально заявленным предмету и основаниям.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Кольчуга-Краснокаменск» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова