

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-8954

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Тюменьторф» (далее - общество) на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.02.2021 по делу № А70-3890/2020 Арбитражного суда Тюменской области

по заявлению общества к государственному инспектору отдела земельного надзора Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Тюменской области, Ямало-Ненецкому и Ханты-Мансийскому автономным округам Шимановской М.М (далее - инспектор отдела земельного надзора), Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Тюменской области, Ямало-Ненецкому и Ханты-Мансийскому автономным округам (далее – управление) о признании недействительным предписания от 17.12.2019 об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства Российской Федерации,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 17.07.2020 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 24.02.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании обращения гражданина должностными лицами уполномоченного органа, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере земельных отношений, проведены обследование территории, отбор образцов (проб) почв, плановый (рейдовый) осмотр земельного участка, внеплановая документарная проверка в отношении общества.

По результатам контрольно-проверочных мероприятий инспектором отдела земельного надзора вынесено оспариваемое предписание об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства Российской Федерации, в соответствии с которым обществу предписано разработать проект рекультивации нарушенных земель и провести соответствующую рекультивацию.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление общества, исходил из того, что рейдовый осмотр фактически проводился в отношении общества, что является нарушением положений части 3 статьи 13.2 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных

предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294-ФЗ) и указывает на фактическую подмену проверки проведением рейдового осмотра.

Суд указал, что управление, установив факт нахождения люминесцентных ламп на спорном земельном участке, должно было назначить проведение проверки в отношении общества в порядке пункта 2 части 2 статьи 10 Закона № 294-ФЗ или возбудить дело об административном правонарушении в соответствии с частью 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статьи 71 Земельного кодекса Российской Федерации, Закона № 294-ФЗ, Порядком оформления и содержания плановых (рейдовых) заданий на проведение плановых (рейдовых) осмотров, обследований лесных участков, порядка оформления результатов таких осмотров, обследований, утвержденным приказом Минприроды России от 31.08.2015 № 373, приказом Минсельхоза России от 27.12.2016 № 591 «Об утверждении административного регламента исполнения Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору государственной функции по осуществлению государственного земельного надзора на землях сельскохозяйственного назначения, оборот которых регулируется Федеральным законом «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (действовал на момент выдачи предписания), пришел к выводу о законности оспариваемого предписания, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что плановый (рейдовый) осмотр и внеплановая документарная проверка проведены в соответствии с требованиями действующего законодательства, по результатам которых установлен факт нанесения вреда почвам земельного участка, принадлежащего обществу.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что при проведении планового (рейдового) осмотра, отбора образцов (проб) почв управлением осуществлены действия, которые не требовали взаимодействия с обществом; непосредственное взаимодействие с обществом допущено исключительно в рамках внеплановой документарной проверки; запрос у общества документов в рамках внеплановой документарной проверки являлся достаточным для проведения проверки соблюдения требований земельного законодательства.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о том, что нарушения, обнаруженные в ходе планового (рейдового) мероприятия, могли явиться лишь поводом для назначения внеплановой проверки; внеплановая документарная проверка фактически не проводилась; управление своими

действиями подменило проверку плановым (рейдовым) осмотром; по делам о загрязнении земель проведение внеплановой документарной проверки недопустимо, являлись предметом рассмотрения судов и не опровергают их выводы, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Тюменьторф» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова