

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-8513 (1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Скребневой Елены Борисовны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московского округа от 29.12.2020 и определение Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2021 по делу № А41-13065/2018 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ВитязьСтроймонтажсервис» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Федеральная налоговая служба обратилась в суд с заявлением о признании недействительной сделки по купле-продаже грузового автомобиля марки КАМАЗ 55111С, 2004 года выпуска, государственный регистрационный номер К003ОА150, VIN Х8955713140АL1020, заключенный между должником и Скребневой Е.Б.

Определением Арбитражного суда Московской области от 26.12.2019 заявление удовлетворено, со Скребневой Е.Б. в пользу должника взыскано 500 000 рублей.

Не согласившись с вышеуказанным определением суда первой инстанции, Скребнева Е.Б. обратилась в апелляционный суд с жалобой на определение суда первой инстанции от 26.12.2019.

Определением Десятого арбитражного суда от 30.09.2020 отказано прекращено производство по апелляционной жалобе.

Впоследствии Скребнева Е.Б. обратилась в суд округа с жалобой на определение суда первой инстанции от 26.12.2019.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 29.12.2021, оставленным без изменения определением Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2021, отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока, жалоба возвращена заявителю.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции или отказать в удовлетворении требований.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2021 № 305-ЭС21-8513 настоящая кассационная жалоба заявителя в части обжалования определения Арбитражного суда Московской области от 26.12.2019 и определения Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2020 по настоящему делу возвращена без рассмотрения на основании пункта 5 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как поданная с нарушением правил подсудности, предусмотренных положениями статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая кассационную жалобу, суд округа, руководствуясь положениями пункта 6 статьи 121 и статьи 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу об отсутствии уважительных причин пропуска заявителем процессуального срока на подачу кассационной жалобы.

Проверяя обоснованность возврата жалобы заявителя, судебная коллегия окружного суда не установила нарушений норм процессуального права и согласилась с указанными выводами.

Выводы суда соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судом округа не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Скребневой Елене Борисовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации округа.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк