

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-8429

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Хайрудиновой Аминат Амирхановны на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 03.07.2020, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.02.2021 по делу № А15-659/2020,

УСТАНОВИЛ:

Хайрудинова Аминат Амирхановна обратилась в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском к государственному казенному учреждению Республики Дагестан «Управление автомобильных дорог республики Дагестан» (далее – Учреждение) и обществу с ограниченной ответственностью «Строитель» (далее – Общество) о признании недействительной сделки, оформленной соглашением от 27.12.2018 о расторжении государственного контракта от 18.10.2013 № 275/13-СТР/Р.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство транспорта и дорожного хозяйства Республики Дагестан.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 03.07.2020, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.02.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на

несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что оспариваемая сделка обладает признаками крупной сделки; суды пришли к ошибочному выводу о том, что генеральный директор Общества имел право расторгнуть государственный контракт.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 18.10.2013 Учреждение (заказчик) и Общество (подрядчик) заключили государственный контракт № 275/13-СТР/Р, по условиям которого подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению дорожно-строительных работ в качестве генерального подрядчика на строительство автомобильной дороги.

Стоимость работ по контракту составляет 75 370 000 рублей (пункт 3.1 контракта).

Расторжение контракта возможно по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны контракта от его исполнения в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации (пункт 18.2 контракта).

Между Учреждением и Обществом 27.12.2018 заключено соглашение о расторжении государственного контракта от 18.10.2013 № 275/13-СТР/Р.

Ссылаясь на то, что соглашение о расторжении государственного контракта является крупной сделкой, заключенной с нарушением статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ), Хайрудинова А.А. обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 166, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 46 Закона № 14-ФЗ и разъяснениями, изложенными в пунктах 9, 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», суды отказали в удовлетворении требований, придя к правильным выводам о том, что оспариваемое соглашение о расторжении контракта заключено в процессе обычной хозяйственной деятельности Общества (согласно пункту 5.2 устава

строительная деятельность является одной из основных), в связи с чем оно не может рассматриваться в качестве крупной сделки, требующей соблюдения предусмотренного законом порядка одобрения. Сделка по расторжению контракта не связана с отчуждением имущества Общества, а само соглашение не содержит условий о конкретных финансовых обязательствах подрядчика перед Учреждением.

Тот факт, что в результате подписания соглашения о расторжении контракта Общество лишилось права на получение договорной стоимости работ, на которую рассчитывало, сам по себе не свидетельствует о наличии негативных последствий.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Хайрудиновой Аминат Амирхановны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова