

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-8672

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Сарибекяна Горгина Грачиновича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Московской области от 16.04.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.02.2021 по делу № А41-7196/2020,

установил:

должник обратился в суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Московской области от 16.04.2020, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 17.02.2021, заявление возвращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить вопрос на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая заявление, суды, руководствуясь статьями 38, 39, 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 33, 42 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О

несостоятельности (банкротстве)», пунктом 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», установив, что место жительства должника находится в Ростовской области, пришли к выводу о невозможности рассмотрения дела в Арбитражном суде Московской области.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Сарибекяну Горгину Грачиковичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк