

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-1977 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агентство Музей» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Ярославской области от 02.09.2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 16.11.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.02.2021 по делу № А82-554/2015 о несостоятельности (должника) закрытого акционерного общества «ТрансСпецСтрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов (далее – реестр) требования в размере 16 010 000 рублей, как обеспеченного залогом имуществом должника, и ходатайством о восстановлении срока на подачу заявления.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 02.09.2020, оставленным без изменения постановлениями Арбитражного суда Ярославской области от 16.11.2020 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.02.2021, в удовлетворении ходатайства и заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ярославской области; в случае отказа в отмене обжалуемых судебных актов – исключить выводы о прекращении у него права залога.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 1, 4, 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» и исходили из того, что требования общества заявлены после закрытия реестра в отсутствии уважительных причин, а вытекающие из залога обременения прекратились после реализации конкурным управляющим на торгах спорного имущества, в связи с чем не установили правовых оснований для включения заявленного требования в реестр.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов, а также исключения из содержания обжалуемых судебных актов поименованных заявителем выводов соответствующего содержания не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Агентство Музей» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк