

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-8473

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Скопина Виктора Станиславовича на решение Арбитражного суда Архангельской области от 27.07.2020, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.03.2021 по делу № А05-2831/2020,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Скопин Виктор Станиславович (далее – предприниматель Скопин В.С.) обратился в Арбитражный суд Архангельской области с иском к индивидуальному предпринимателю Кулигину Виктору Ивановичу (далее – предприниматель Кулигин В.И.) об обращении взыскания на принадлежащую ответчику долю в размере 3/5 в праве общей долевой собственности на здание материального склада, путем продажи с публичных торгов.

В свою очередь предприниматель Кулигин В.И. заявил встречные требования о возложении на предпринимателя Скопина В.С. обязанности обеспечить предоставление экземпляра ключей от двери и не чинить препятствия в использовании указанным зданием склада.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Пугин Александра Вячеславовича.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 27.07.2020, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 21.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.03.2021, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на законность своих действий по удержанию спорного имущества ввиду наличия у предпринимателя Кулигина В.И. задолженности, взысканной в судебном порядке.

Оспаривая правомерность удовлетворения встречных требований, предприниматель Скопин В.С. ссылается на истечение срока лицензии, в связи с чем предприниматель Кулигин В.И. не может осуществлять хозяйственную деятельность в спорном помещении.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, сторонам на праве общей долевой собственности принадлежит здание склада общей площадью 968,7 кв. м (кадастровый номер 29:22:060703:191), расположенное по адресу: г. Архангельск, ул. Лермонтова, д. 23, стр. 8; доля предпринимателя Скопина В.С. составляет 2/5, доля предпринимателя Кулигина В.И. – 3/5.

Здание представляет собой единый производственный объект и использовалось сторонами для осуществления совместной деятельности как станция по освидетельствованию спасательного оборудования.

Между сторонами 01.01.2010, 01.01.2017 заключены договоры о совместной деятельности, по условиям которых предприниматель Кулигин В.И. предоставил в качестве вклада в общее дело свою долю в праве общей долевой собственности на здание.

Согласно указанным договорам предприниматель Кулигин В.И. обязался среди прочего нести расходы, связанные с техническим обслуживанием и осуществлением текущего ремонта оборудования и здания станции, расходы по содержанию станции (арендная плата, оплата работы специалистов, коммунальные услуги, телефон и прочее).

На основании договора ипотеки от 17.10.2019 Кулигин В.И. передал 3/5 доли в праве общей долевой собственности на здание в залог Пугину А.В. в обеспечение исполнения обязательств по договору займа.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Архангельской области от 07.11.2019 по делу № А05-5001/2019 с предпринимателя Кулигина В.И. в пользу предпринимателя Скопина В.С. взыскано 1 982 708 рублей 19 копеек неосновательного обогащения в виде стоимости расходов, связанных с содержанием и сохранением здания в период с 2016 по 2019 годы, относящихся на долю ответчика.

Предпринимателем Скопиным В.С. в адрес предпринимателя Кулигина В.И. 16.12.2019 направлено уведомление о том, что на основании статьи 359 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) в связи с непогашением последним задолженности истец удерживает имущество ответчика - 3/5 доли в праве собственности на здание вплоть до полной уплаты долга.

Ссылаясь на наличие непогашенной задолженности, предприниматель Скопин В.С. обратился в арбитражный суд с первоначальным иском.

В свою очередь предприниматель Кулигин В.И., утверждая, что истец чинит ему препятствия в пользовании помещениями, обратился в суд с встречными требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 219, 304, 359, 360 Гражданского кодекса, разъяснениями, изложенными в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 29.04.2020 №10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», суды отказали в удовлетворении первоначального иска, придя к выводам об отсутствии у предпринимателя Скопина В.С. оснований для удержания спорного имущества, учитывая отсутствие доказательств того, что предприниматель Кулигин В.И. передавал добровольно свою долю в праве собственности.

Кроме того, в рамках дела № А05-5001/2019, в том числе, на стадии исполнительного производства, предпринимаются действия по обеспечению исполнения решения суда.

Установив факт препятствования предпринимателем Скопиным В.С. в пользовании предпринимателем Кулигиным В.И. недвижимым имуществом, в праве собственности на которое у последнего имеется доля, суды правомерно удовлетворили встречные требования, отметив, что отсутствие согласованного порядка пользования общим имуществом не может служить основанием для ограничения одному из собственников доступа к данному имуществу со стороны другого собственника.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Скопина Виктора Станиславовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова