

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-9183

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – индивидуального предпринимателя Куликова Михаила Владимировича (г. Комсомольск) на решение Арбитражного суда Ивановской области от 08.10.2020 по делу № А17-1136/2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.04.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью производственное предприятие «Альфа-Элтех» обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Куликова Михаила Владимировича 706 895 рублей 50 копеек неосновательного обогащения и 134 774 рублей 96 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 12.04.2017 по 20.12.2019, с начислением процентов по день фактического погашения долга.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Экспресс Сервис».

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 08.10.2020 иск удовлетворен в части взыскания 615 320 рублей 50 копеек неосновательного обогащения, 115 987 рублей 93 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных с 06.06.2017 по 20.12.2019, с начислением процентов по день фактической уплаты суммы долга.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 08.04.2021 указанные судебные акты отменил в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 2733 рублей 07 копеек судебных расходов и дело в данной части направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ивановской области; в остальной части принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Куликов Михаил Владимирович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части взыскания неосновательного обогащения в сумме 555 752 рублей 50 копеек, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Удовлетворяя в части иск о взыскании неосновательного обогащения, суды руководствовались положениями статей 10, 182, 313, 864, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что предпринимателем не представлено доказательств встречного исполнения в объеме перечисленных истцом денежных средств. При этом платежи третьего лица не приняты в качестве надлежащих доказательств исполнения обязательства третьим лицом, поскольку действия третьего лица по изменению назначения платежей, произведенные по истечении значительного промежутка времени (более 2,5 лет) с момента их совершения при отсутствии доказательств их ошибочного перечисления (отсутствия оснований для перечисления), признаны недобросовестными.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов и которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены принятых по делу судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Куликову Михаилу Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина