

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-8506

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания АкваИнтериио» (далее – компания) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.07.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.03.2021 по делу № А56-125923/2018,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Питеравто» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к компании о взыскании 187 149 руб. 94 коп. пеней за нарушение сроков передачи товара за период с 02.08.2018 по 25.04.2019 в порядке пункта 5.3 договора купли-продажи от 05.03.2018 № Р-13/02/18-1 и 2326 руб. 44 коп. неустойки.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.06.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2019, иск удовлетворен частично, с компании в пользу общества взыскано 187 149 руб. 94 коп. неустойки; в остальной части иска отказано.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.02.2020 с компании в пользу общества взыскано 30 000 руб. в возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя за участие в суде первой инстанции.

Общество обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с дополнительным заявлением о взыскании 30 000 руб. в возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя за участие в суде апелляционной инстанции.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.07.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.03.2021, с компании в пользу общества взыскано 30 000 руб. в возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя за участие в суде апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции признал подтвержденным факт несения обществом судебных расходов в заявленном размере и, руководствуясь статьями 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, а также длительность рассмотрения дела, предмет спора, объем и содержание подготовленных при рассмотрении дела процессуальных документов, качество оказанных услуг, сложившуюся в регионе стоимость аналогичных услуг, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления общества. При этом суд отклонил довод компании о пропуске обществом срока на подачу заявления о взыскании судебных расходов, поскольку посчитал причины пропуска уважительными и восстановил пропущенный срок.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших

на исход дела, и не являются достаточным основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Компания АкваИнтериио» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова