

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-9168

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Организатор перевозок» (далее - учреждение) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.04.2021 по делу № А56-20650/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «СибПроектСервис» (далее – общество) к учреждению о взыскании 610 841 рубля 28 копеек убытков (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – акционерного коммерческого банка «Абсолют банк» (публичное акционерное общество) (далее – банк),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.07.2020 иск общества удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.04.2021 постановление суда апелляционной инстанции от 08.12.2020 отменено, решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.07.2020 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда округа, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (заказчик) и обществом (поставщик) заключен контракт от 24.10.2018 на изготовление, поставку и монтаж информационных стендов формата А1 для остановочных пунктов наземного городского пассажирского транспорта общего пользования в Санкт-Петербурге в 2018 году.

В связи с ненадлежащим исполнением поставщиком обязательств по контракту учреждением принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, начислена неустойка в размере 610 841 рубля 28 копеек, которая перечислена банком по гарантии.

В обоснование иска общество указало на выплату банку по его регрессному требованию платежа по банковской гарантии и отсутствие оснований для уплаты заказчику неустойки.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330, 401, 421, 506, 702, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Суд исходил из отсутствия вины поставщика в нарушении обязательств по контракту, правового основания для взыскания неустойки и предъявления требования по гарантии.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении искового заявления, суд апелляционной инстанции указал на недоказанность обществом оснований для взыскания с учреждения в его пользу суммы убытков ввиду невозможности исполнения поставщиком обязательств по контракту вследствие чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Суд округа не согласился с указанным выводом суда апелляционной инстанции.

Принимая во внимание обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения дела № А56-61730/2019, суд округа пришел к выводу об отсутствии вины общества в нарушении обязательств по контракту и необоснованности применения штрафных санкций.

Суд округа, поддерживая выводы суда первой инстанции отметил, что пропуск сроков изготовления, поставки и монтажа стендов связан с невозможностью исполнения контракта в соответствии с требованиями технического задания ввиду снятия с производства требуемых материалов, о чем учреждение было своевременно уведомлено, что свидетельствует о добросовестности поставщика и о соблюдении им требований статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию учреждения по спору и не опровергают выводы судов первой и кассационной инстанций, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела.

Приведенные в жалобе доводы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Санкт-Петербургскому государственному казенному учреждению «Организатор перевозок» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова