

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-8751

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Романовой Алевтины Николаевны (далее – должника) Нахабина Виталия Юрьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Пермского края от 05.10.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.03.2021 по делу № А50-31459/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи недвижимости от 08.02.2017, заключенного между должником и Арашкович Натальей Александровной (далее – покупатель); применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу квартиры № 545 общей площадью 69 кв.м., расположенной в жилом доме № 4В по ул. Холмогорская в г. Перми, кадастровый номер 59:01:4319245:3557 (далее – квартира).

Определением Арбитражного суда Пермского края от 05.10.2020, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 12.03.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не установили совокупности условий для признания недействительной оспариваемой сделки, поскольку её стороны не имели намерений причинить вред имущественным правам кредиторов, а сама сделка совершена на рыночных условиях в пользу покупателя, не являвшейся заинтересованным с должником лицом и обладавшей финансовой возможностью для оплаты приобретаемой квартиры.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Приводимые в кассационной жалобе доводы заявителя являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать финансовому управляющему имуществом Романовой Алевтины Николаевны Нахабину Виталию Юрьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк