

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-7587

г. Москва

21 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭлектроЭКОлогия» (истец по первоначальному иску, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2020 по делу № А40-24885/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.02.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ЭлектроЭКОлогия» к обществу с ограниченной ответственностью «РусИнтелКом» о взыскании штрафа по договору поставки от 14/06/2019 № 32/19 РИК ПО и уплаченных за товар 2 248 860 рублей 11 копеек и по встречному иску о взыскании 100 005 рублей 17 копеек расходов на ответственное хранение поставленного оборудования,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2020, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.02.2021 решение от 15.06.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «ЭлектроЭКОлогия» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отступление судов от заявленных требований и игнорирование неопровержения ответчиком некомплектной поставки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Подлежащие применению нормы права не относятся к основаниям иска и в силу компетенции определяются судом.

Применение отличной от указанной истцом нормы права не означает нерассмотрения дела по существу.

Требования по первоначальному иску основаны на непередаче документации к поставленному товару, которую суды признали недоказанной, учитывая приемку и оплату товара.

Вопросы доказывания и оценки доказательств не отвечают критериям для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЭлектроЭКОлогия» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова