

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС21-8252

г. Москва

21 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Балтиза» (ответчик по первоначальному иску, г. Санкт-Петербург) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.02.2021 по делу № А56-164434/2018 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Племенная птицефабрика Лебяжье» (д. Шундорово, Ленинградская область) к обществу с ограниченной ответственностью «Балтиза» о взыскании задолженности и по встречному иску о взыскании задолженности с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, временного управляющего Каюровой Елены Всеволодовны, гражданина Мельникова Никиты Олеговича,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.06.2020 первоначальный и встречный иски удовлетворены. В результате проведенного зачета с общества «Племенная птицефабрика Лебяжье» в пользу общества «Балтиза» взыскано 56 652 903 рубля 97 копеек задолженности.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.02.2021, решение изменено: первоначальный иск удовлетворен, встречный иск удовлетворен частично. В результате зачета удовлетворенных требований с общества «Балтиза» в пользу общества «Племенная птицефабрика Лебяжье» взыскано 105 432 716 рублей 05 копеек задолженности.

В кассационной жалобе общество «Балтиза» просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов в неудовлетворенной части встречного иска, ссылаясь на соответствие расчета размера вознаграждения договору, нарушение в оценке доказательств, неосновательное принятие апелляционным судом дополнительных доказательств.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Доводы, связанные с размером требований и оценкой доказательств, не отвечают критериям оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Заявление о приостановлении исполнения постановления апелляционного суда отклонено как немотивированное.

С общества «Балтиза» подлежит взысканию государственная пошлина за подачу кассационной жалобы, отсрочка уплаты которой была предоставлена.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Балтиза» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Балтиза» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду города Санкт-Петербурга и Ленинградской области выдать исполнительный лист на уплату государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова