

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-5770

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Регистроникс» на определения от 21.12.2020 и от 18.02.2021 Арбитражного суда Северо-Западного округа по делу № А56-1820/2010 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество (далее – АО) «Дорога» и АО «Регистроникс» обратились в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Путиловский литейный завод», Семененко Георгию Петровичу, Семененко Ларисе Ивановне, компании с ограниченной ответственностью «Франксиниус холдинге лимитед», компании «БЭЙЛАЙТ холдинге лимитед», ООО «Интеркон Профи», содержащим следующие требования:

- признать недействительной сделку по отчуждению 10,998% доли в уставном капитале ООО «СИГМА-ИНВЕСТ», заключенную Семененко Г.П. и компанией «FraxiNius HoldiNgs Limited»;
- признать недействительной сделку по отчуждению 54,939% доли в уставном капитале ООО «СИГМА-ИНВЕСТ», заключенную Семененко Л.И. и компанией «FraxiNius HoldiNgs Limited»;

- признать недействительной сделку по отчуждению 65,927% доли в уставном капитале ООО «СИГМА-ИНВЕСТ», заключенную компанией «FraxiNius HoldiNgs Limited» и компанией «Baylight HoldiNgs Limited»;
- признать недействительной сделку по отчуждению 65,927% доли в уставном капитале ООО «СИГМА-ИНВЕСТ», заключенную компанией «Baylight HoldiNgs Limited» и ООО «Интеркон Профи»;
- признать недействительной сделку по отчуждению 65,927% доли в уставном капитале ООО «СИГМА-ИНВЕСТ», заключенную ООО «Интеркон Профи» и ООО «Путиловский литейный завод»;
- применить последствия недействительности сделок.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «СИГМА-ИНВЕСТ», публичное акционерное общество (далее – ПАО) «Кировский завод».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.04.2011, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2011, прекращено производство по делу в отношении ООО «Интеркон Профи»; в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.10.2012 постановление апелляционного суда от 17.11.2011 отменено, дело передано на новое рассмотрение в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Постановлением апелляционного суда от 20.02.2013 решение от 05.04.2011 оставлено в силе.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.06.2013 решение от 05.04.2011 в части прекращения производства по делу в отношении ООО «Интеркон Профи» оставлено без изменения. В остальной части решение от 05.04.2011 и апелляционное постановление от 20.02.2013 отменены, дело в указанной части передано на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Решением от 05.03.2015 в удовлетворении иска отказано.

Определением от 15.07.2015 Тринадцатый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Истцы уточнили требования в части применения последствий недействительности сделок: просили оставить во владении группы взаимосвязанных предприятий ПАО «Кировский завод» (во владении ООО «Путиловский литейный завод») 65,927% доли в уставном капитале ООО «СИГМА-ИНВЕСТ» (6,41% акций ПАО «Кировский завод»); вернуть 579 000 000 рублей от Семененко Г.П. и Семененко Л.И. в ПАО «Кировский завод». Данное уточнение принято апелляционным судом.

Постановлением апелляционного суда от 08.10.2015 решение суда первой инстанции от 05.03.2015 отменено, в иске отказано.

Постановлением суда кассационной инстанции от 16.02.2016 постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2015 в части отмены решения от 05.03.2015 оставлено без изменения. В остальной части постановление от 08.10.2015 отменено. Дело передано на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В ходе нового рассмотрения в судебном заседании 17.09.2020 АО «Регистроникс» заявило ходатайство об изменении процессуального статуса ПАО «Кировский завод» на соистца.

Определением от 17.09.2020 Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области рассмотрение дела отложил, ходатайство АО «Регистроникс» об изменении процессуального статуса ПАО «Кировский завод» отклонил.

АО «Дорога» обжаловало определение от 17.09.2020 в части отказа в удовлетворении ходатайства об изменении процессуального статуса ПАО «Кировский завод».

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2020 апелляционная жалоба АО «Дорога» на основании пункта 2 части 1 статьи 264 АПК РФ возвращена заявителю.

АО «Регистроникс» 07.12.2020 через систему подачи документов в электронном виде «Мой арбитр» обратилось в Арбитражный суд Северо-Западного округа с кассационной жалобой на определение от 25.11.2020.

Определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.12.2020, оставленным без изменения определением того же суда от 18.02.2021, кассационная жалоба на основании пункта 1 части 1 статьи 281 АПК РФ возвращена в связи с тем, что она подана на судебный акт, который не обжалуется в порядке кассационного производства.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определения окружного суда о возвращении кассационной жалобы, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель настаивает, что суд округа не принял во внимание доводы о несогласии с определением суда первой инстанции от 17.09.2020, в связи с чем необоснованно возвратил кассационную жалобу.

АО «Регистроникс» полагает, что определение от 17.09.2020 препятствует дальнейшему движению дела, а выводы судов об обратном основаны на ошибочном формальном толковании статей 15, 185, 289 АПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Возвращая кассационную жалобу, суд округа руководствовался положениями статей 264, 281 АПК РФ, и исходил из того, что АО «Регистроникс»

не является заявителем апелляционной жалобы, которая возвращена ее подателю – АО «Дорога», а определение от 25.11.2020 не содержит выводов о правах и обязанностях АО «Регистроникс», в связи с чем последний не вправе обжаловать названный судебный акт в кассационном порядке.

Судом округа верно учтено, что вопрос о принятии к производству кассационной жалобы АО «Дорога» на определение суда апелляционной инстанции от 25.11.2020 направлен на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции, в связи с чем АО «Регистроникс» не лишено возможности изложить свою правовую позицию при рассмотрении кассационной жалобы АО «Дорога» в судебном заседании.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Регистроникс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова