

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-8073

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Маник» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 22.01.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.03.2021 по делу № А45-30310/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью ДСК «Сибспецстрой» (далее – компания) к обществу о взыскании 727 735 руб. долга по оплате выполненных работ по договору подряда от 10.07.2018, 419 049 руб. 95 коп. неустойки за нарушение срока оплаты работ за период с 16.08.2018 по 15.01.2020 с ее последующим начислением по день фактической оплаты долга,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 22.01.2020 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2020 решение суда первой инстанции изменено, с общества в пользу компании взыскано 632 391 руб. 87 коп. задолженности, 369 658 руб. неустойки за период с 16.08.2018 по 15.01.2020, а также неустойка за период с 16.01.2020 до фактической оплаты долга, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано; распределены судебные расходы.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.03.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Изменяя решение суда первой инстанции и частично удовлетворяя иски требования, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключения судебных экспертиз, руководствовался статьями 329, 330, 711, 721, 723, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», и исходил из того, что компанией выполнен согласованный с обществом объем работ, однако их часть выполнена некачественно и оплате не подлежит. Поскольку ответчиком не доказана несоразмерность неустойки, суд не установил оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя повторяют доводы, которые были предметом рассмотрения суда округа, им дана надлежащая правовая оценка.

Поскольку изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Маник» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова