

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-7852

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строй-Контакт» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Тверской области от 06.08.2020, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.02.2021 по делу № А66-14861/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Дорожная Строительная Компания» (далее – компания) к обществу о взыскании 5 099 383 руб. 48 коп. неосновательного обогащения по договору от 31.10.2016 № 12320100329150001930/1/15/СМР-Суб/СК, 2 405 000 руб. задолженности по оплате поставленного товара (дизтопливо) по дополнительному соглашению от 02.02.2017 к договору, 57 141 руб. 03 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.07.2019 по 09.09.2019 (с учетом выделения требований в отдельное производство),

по встречному иску общества к компании о взыскании 4 652 896 руб. 52 коп. неосновательного обогащения,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, федерального казенного учреждения «Управление федеральных автомобильных дорог «Черноморье» Федерального дорожного агентства»,

установил:

решением Арбитражного суда Тверской области от 06.08.2020, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2020 и постановлением Арбитражного суда

Северо-Западного округа от 17.02.2021, первоначальные исковые требования удовлетворены, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тверской области в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия договора от 31.10.2016 № 12320100329150001930/1/15/СМР-Суб/СК (в редакции дополнительных соглашений) и обстоятельства его исполнения сторонами, суды первой и апелляционной инстанций установили факт перечисления компанией в пользу общества аванса в размере 24 000 000 руб., выполнения последним работ на сумму 18 900 616 руб. 48 коп., составляющую твердую цену договора, и отсутствие доказательств увеличения сторонами объемов и стоимости работ. При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 395, 702, 709, 711, 720, 746, 753, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначальных требований и отказа в удовлетворении встречных требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы свидетельствуют о несогласии с установленными по делу фактическими обстоятельствами, направлены на их переоценку, что не входит в компетенцию Верховного Суда Российской Федерации.

Поскольку существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, доводы кассационной жалобы не подтверждают, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Строй-Контакт» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова