

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-9242

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – Юнайтед Петролеум Трейдинг (ЮКей) ЭлЭлПи (United Petroleum Trading (UK) LLP) (Лондон) на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.08.2020 по делу № А40-73555/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.03.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Транснефть» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с Юнайтед Петролеум Трейдинг (ЮКей) ЭлЭлПи (United Petroleum Trading (UK) LLP) 87 944 345 рублей 25 копеек штрафа по договору от 26.12.2016 № 0017503 об оказании услуг по транспортировке туркменской нефти в режиме транзита через территорию Российской Федерации на 2017 год.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.08.2020 иск удовлетворен в части взыскания 40 470 000 рублей штрафа, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 09.03.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Юнайтед Петролеум Трейдинг (ЮКей) ЭлЭлПи (United Petroleum Trading (UK) LLP) обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской

Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

В представленном на кассационную жалобу отзыве публичное акционерное общество «Транснефть» просит отказать в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, ссылаясь на отсутствие существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, с учетом возражений отзыва, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 401, 416 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлениях от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» и от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств», суды пришли к выводу о наличии оснований для взыскания договорной неустойки в связи с невыполнением ответчиком обязательств по сдаче для транспортировки по магистральному трубопроводу согласованного количества нефти, снизив размер подлежащей взысканию неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации ввиду ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, не установив оснований для освобождения ответчика от ответственности за нарушение договорных обязательств.

Доводы жалобы об отсутствии оснований для начисления неустойки выводы судов, с учетом установленных фактических обстоятельств дела, не опровергают. Несогласие заявителя кассационной жалобой с выводами судов не

свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Юнайтед Петролеум Трэйдинг (ЮКей) ЭлЭлПи (United Petroleum Trading (UK) LLP) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина