

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-1914

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., рассмотрев ходатайство Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – управление) об участии в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации путем использования систем видеоконференц-связи,

установил:

администрация городского округа Первоуральск (далее - администрация) обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда Свердловской области от 15.06.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.12.2020 по делу № А60-11573/2020.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К. от 21.05.2021 кассационная жалоба администрации вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. Дело назначено к рассмотрению в судебном заседании на 10 часов 00 минут 23.06.2021.

От управления поступило ходатайство о проведении судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Свердловской области либо Арбитражного суда Уральского округа.

В соответствии с частью 1 статьи 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) лица, участвующие в деле, и

иные участники арбитражного процесса могут принять участие в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом и при наличии в соответствующих арбитражных судах технической возможности осуществления видеоконференц-связи.

Согласно пункту 1 части 5 указанной статьи арбитражный суд, рассматривающий дело, отказывает в удовлетворении ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи в случае, если отсутствует техническая возможность для такого участия.

Из разъяснений, приведенных в пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее – постановление Пленума от 17.02.2011 № 12) следует, что под наличием технической возможности понимается наличие в арбитражном суде исправной системы видеоконференц-связи и объективной возможности проведения судебного заседания данным способом в пределах установленного законом срока рассмотрения дела.

Частью 4 статьи 159 АПК РФ предусмотрено, что ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи с указанием арбитражного суда, при содействии которого заявитель может участвовать в судебном заседании, подается в суд, рассматривающий дело, до назначения дела к судебному разбирательству и рассматривается судьей, рассматривающим дело, единолично в пятидневный срок после дня поступления ходатайства в арбитражный суд без извещения сторон.

При разрешении вопроса о том, в какой срок может быть подано ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, судам следует исходить из того, что на основании части 4 статьи 159 АПК РФ такое ходатайство подается в суд первой инстанции до назначения дела к судебному разбирательству, в том числе одновременно с подачей искового заявления или направлением отзыва на исковое заявление.

Если ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи подано после размещения на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет определения о назначении дела к судебному разбирательству, суд рассматривает это ходатайство по правилам части 5 статьи 159 АПК РФ ((пункт 25 постановления от 17.02.2011 № 12).

Согласно части 5 статьи 159 АПК РФ арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

Принимая во внимание, что ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи подано управлением после передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и в отсутствие объективных причин незадолго до назначенных даты и времени судебного заседания (с учетом выходных дней), а также учитывая поступившие из Арбитражного суда Свердловской области и Арбитражного суда Уральского округа сведения об отсутствии технической возможности осуществления видеоконференц-связи 23.06.2021 в 10 часов 00 минут (время московское), суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного ходатайства

Руководствуясь статьями 153.1, 184 и 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в удовлетворении ходатайства Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области об участии в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации путем использования систем видеоконференц-связи отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова