

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-8468

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) администрации города Комсомольска-на-Амуре на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 30.09.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.03.2021 по делу № А73-7059/2020,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Компания Дельта» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к муниципальному образованию – городской округ «Город Комсомольск-на-Амуре» в лице администрации города Комсомольска-на-Амуре (далее – Администрация) о взыскании 186 175 рублей задолженности за период с 01.10.2018 по 02.04.2019 и 23 655 рублей неустойки за период с 11.12.2018 по 05.04.2020.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Аквамарин».

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 30.09.2020, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2020, требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.03.2021 решение от 30.09.2020 и постановление от 07.12.2020 изменены в части размера подлежащей взысканию неустойки: с Администрации в пользу Общества взыскано 18 278 рублей 89 копеек неустойки.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить вынесенные судебные акты в части взыскания

неустойки, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что истцом не исполнены надлежащим образом обязанности по направлению в адрес получателя услуг платежных документов, что исключает возможность требовать взыскания неустойки за просрочку исполнения обязательств по оплате расходов по содержанию общего имущества многоквартирного дома в заявленном размере.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Удовлетворяя требование Общества о взыскании 23 655 рублей неустойки в связи с несвоевременной оплатой расходов по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 14 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, и исходил из доказанности просрочки оплаты оказанных Обществом услуг.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, приняв во внимание разъяснения, изложенные в ответе на вопрос № 3, рассмотренный в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016), утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016, изменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и взыскал с Администрации 18 278 рублей 89 копеек неустойки, указав на ошибочность расчета Общества, в связи с тем, что закрепляющей механизм возмещения возникших у кредитора убытков в связи с просрочкой исполнения обязательств по оплате потребленных ресурсов, при взыскании суммы неустоек (пеней) в судебном порядке за период до принятия решения суда подлежит применению ставка на день его вынесения.

Отклоняя доводы заявителя, судебные инстанции верно указали, что не предоставление управляющей организацией платежных документов не освобождает Администрацию от исполнения обязательств по внесению платы за жилое помещение в сроки, указанные законом.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы администрации города Комсомольска-на-Амуре для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова