

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-8885

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Гаускнехта Юрия Геннадиевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 04.09.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.03.2021 по делу № А71-13983/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Промышленная коммерческая фирма «Факт» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Гаускнехт Ю.Г. обратился в суд с заявлением о признании недействительными заключенных с Юминовым В.Н. соглашения о передаче имущества должника, являющегося предметом залога, а также договора купли-продажи доли земельного участка от 24.05.2019.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 04.09.2020, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 04.03.2021, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Удмуртской Республики.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 138 и 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу об отсутствии причин для признания сделки недействительной и удовлетворения требований по заявленным основаниям.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Гаускнехту Юрию Геннадиевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк