

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-23780 (7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда города Москвы от 27.08.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.02.2021 по делу № А40-165482/2017 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Хлебокомбинат «Пеко» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о признании недействительными состоявшихся 11.08.2020 электронных торгов № 2744-ОКЗФ (сообщение №5199244), протокола № 2744-ОКЗФ/1 об определении участников торгов, протокола № 2744-ОКЗФ о результатах торгов, договора купли-продажи имущества должника от 20.08.2020 № 2744-ОКЗФ/2, заключенного между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Хлебокомбинат ПЕКО».

В рамках данного обособленного спора общество заявило ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по городу Москве производить регистрационные действия, связанные с регистрацией перехода права собственности в отношении следующих объектов недвижимости: нежилое здание общей площадью 19 457,90 кв. м, кадастровый 77:02:0005004:1003, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Полярная, д.29, стр. 1; нежилое здание общей площадью 247,2 кв. м, кадастровый номер 77:02:0005004:1007, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Полярная, д.29, стр. 2; нежилое здание (ангар) общей площадью 97,7 кв. м, кадастровый номер 77:02:0005004:1006, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Полярная, д.29, стр. 3; нежилое здание общей площадью 314,6 кв. м, кадастровый номер

77:02:0005004:1002, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Полярная, д.29, стр. 20; нежилое здание общей площадью 81,9 кв. м, кадастровый номер 77:02:0005004:1000, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Полярная, д.29, стр. 21; нежилое здание (ангар) общей площадью 494,8 кв. м, кадастровый номер 77:02:0005004:1004, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Полярная, д.29, стр. 5; нежилое здание (ангар) общей площадью 495,7 кв. м, кадастровый номер 77:02:0005004:1005, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Полярная, д.29, стр. 6; земельный участок, общей площадью 19 414 кв. м, кадастровый номер 77:02:0005004:03, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Полярная, д.29, вл.29; до вступления в законную силу судебного акта, вынесенного по итогам рассмотрения заявления о признании недействительными торгов по реализации имущества должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.08.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 24.02.2021, отказано в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, принять новый судебный акт об удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, руководствуясь положениями статей 90-92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из недоказанности наличия необходимых оснований для принятия испрашиваемых обеспечительных мер.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Промсвязьбанк» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк