

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-8931

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Мнякина Владислава Викторовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Самарской области от 06.07.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.02.2021 по делу № А55-30332/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Глобус» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Серов Алексей Владимирович обратился в суд с заявлением о признании недействительными следующих договоров купли-продажи: от 05.06.2015 земельного участка (кадастровый номер 63:17:2403025:1247), расположенного по адресу: Самарская обл., с. Курумоч, ул. Ново-Садовая, участок № 45 и расположенной на нём АЗС № 9 (кадастровый номер 63:17:0000000:4631); от 24.06.2015 недвижимого имущества (АЗС), расположенного по адресу: г. Самара, ул. 22 Партсъезда, 49, корпус 1 (кадастровый номер 63:01:0719001:531); применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 06.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 24.02.2021, заявление удовлетворено в полном объёме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит изменить названные судебные акты в части применения последствий недействительности сделок.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статьи 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 25 – 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», верно применили последствия недействительности сделок в виде взыскания с заявителя полной стоимости имущества и восстановлением задолженности должника перед ним на сумму фактически оплаченных денежных средств, сохранив за ним право на обращение в суд с заявлением о включении восстановленной задолженности в реестр требований кредиторов должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Мнякину Владиславу Викторовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк