

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-12210 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Коллекторское агентство «Актив Групп» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Пензенской области от 15.09.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.03.2021 по делу № А49-4282/2019,

установил:

вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Пензенской области от 23.08.2019 отказано в удовлетворении заявления общества об обязанности арбитражного управляющего Мещенковой Елены Ивановны совершить определенные действия по передаче документации.

Впоследствии арбитражный управляющий Мещенкова Е.И. обратилась в суд с заявлением о взыскании с общества судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 15.09.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 23.03.2021, заявление о взыскании судебных расходов удовлетворено, с общества в пользу Мещенковой Е.И. взысканы судебные расходы в сумме 46 066 рублей 90 копеек.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части удовлетворения требований о взыскании суточных, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления в указанной части.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор и удовлетворяя заявление о взыскании судебных расходов, суды, руководствуясь положениями статей 101, 106 и 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об их разумности, обоснованности и подтверждённости.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Коллекторское агентство «Актив Групп» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк