

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-12895

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Лутовой Ольги Владимировны (далее – заявитель) о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Амурской области от 31.07.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.01.2021 по делу № А04-6843/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания», а также саму кассационную жалобу,

установил:

8 июня 2021 года согласно почтовому штемпелю на конверте Лутовая О.В. направила в Верховный Суд Российской Федерации жалобу на определение Арбитражного суда Амурской области от 31.07.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.01.2021 по делу № А04-6843/2015.

Согласно части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.01.2021, на момент обращения заявителя срок, установленный статьёй 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истёк.

Лутовой О.В. заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В качестве причины пропуска срока заявитель ссылается на неполучение копии обжалуемого постановления суда округа и отсутствие информации

о ходе рассмотрения кассационной жалобы в суде округа.

Как следует из информации, размещённой на официальном сайте арбитражных судов (www.arbitr.ru), постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.01.2021 было опубликовано в общедоступной базе судебных актов – 12.01.2021, то есть без какой-либо задержки, в установленный срок.

При этом из обжалуемого судебного акта суда округа усматривается, что инициатором кассационного обжалования судебных актов в суде округа являлась сама Лутова О.В., представитель которой Теплинский Евгений Александрович принимал участие в судебном заседании суда округа до перерыва. Теплинский Е.А также подписал и настоящую кассационную жалобу, поданную в Верховный Суд Российской Федерации.

Таким образом, заявитель и его представитель доподлинно знали о состоявшихся судебных актах, были надлежащим образом уведомлены и имели достаточный промежуток времени для подготовки и подачи соответствующей жалобы в предусмотренный законодательством срок.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Лутова О.В., как лицо, участвующее в деле, несёт риск наступления последствий несовершения процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Восстановление пропущенного срока на кассационное обжалование судебных актов в Верховный Суд Российской Федерации часть 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации связывает с наличием объективных причин его пропуска.

Объективных и не зависящих от заявителя причин, препятствующих подать кассационную жалобу в установленный законом срок, в ходатайстве не содержится, а названные причины не носят объективного характера, в связи с чем, срок не может быть восстановлен, а жалоба – рассмотрена по существу и подлежит возврату заявителю (пункт 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьей 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства Лутовой Ольги Владимировны о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Кассационную жалобу Лутовой Ольги Владимировны на определение Арбитражного суда Амурской области от 21.07.2020 по делу № А04-6843/2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.01.2021 по тому же делу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк