ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-927 (9, 10)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 23 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Макринской-Груич Валерии Игоревны и Панковой Марии Александровны (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Московской области от 03.08.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.02.2021 по делу № А41-14162/2016 о несостоятельности (банкротстве) Морозовой Нелли Кимовны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Панкова М.А. и Макринская-Груич В.И. обратились в суд с заявлением об оспаривании сделок должника по передаче имущества и регистрации перехода права собственности в пользу общества с ограниченной ответственностью «Стимул Групп» (далее – общество), в котором просили: признать недействительной на основании пункта 5 статьи 58 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Закон об ипотеке) сделку по передаче обществу 12.04.2016 недвижимого имущества должника и применить последствия недействительности сделки; признать недействительной сделку по исполнению акта приема-передачи нереализованного на торгах имущества от 12.04.2016 в виде государственной регистрации перехода права собственности к обществу, зарегистрированной 13.04.2017, и применить последствия недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Московской области от 03.08.2020, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 25.02.2021, прекращено производство по заявлению в части признания недействительной на основании пункта 5 статьи 58 Закона об ипотеке сделки

по передаче обществу недвижимого имущества должника, отказано в удовлетворении заявления в части признания недействительной сделки по исполнению акта приема-передачи нереализованного на торгах имущества от 12.04.2016 в виде государственной регистрации перехода права собственности к обществу.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты, заявление удовлетворить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 213.25 и 213.27 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к обоснованному выводу об отсутствии причин для удовлетворения требований по заявленным основаниям.

Изложенные в кассационных жалобах доводы заявителей, касающиеся прекращения производства по части требований, были предметом рассмотрения суда округа и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Макринской-Груич Валерии Игоревне и Панковой Марии Александровне в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.С. Корнелюк