

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-8831

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Производственная фирма «СКБ Контур» на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.02.2021 по делу № А65-28208/2019 Арбитражного суда Республики Татарстан

по иску акционерного общества «Производственная фирма «СКБ Контур» (далее - истец, АО «ПФ «СКБ Контур») к обществу с ограниченной ответственностью «Репутация» (далее - ООО «Репутация»), Федеральному государственному бюджетному учреждению санаторий «Шафраново» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее - учреждение) о признании недействительным государственного контракта от 08.05.2019 №103/2019 (с учетом уточнения искового заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.08.2020 исковое заявление удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 24.02.2021, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, АО «ПФ «СКБ Контур», ссылаясь на существенное нарушение

норм права, просит отменить судебные акты апелляционного суда и суда округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, АО «ПФ «СКБ Контур» является правообладателем программного продукта - программы для ЭВМ «Контур-Фокус» на основании свидетельства о государственной регистрации от 17.04.2013 № 2013613874.

АО «ПФ «СКБ Контур» и учреждением 30.03.2018 заключен государственный контракт №47/2018 по предоставлению доступа к программе для ЭВМ «Контур-Фокус».

На официальном сайте 19.04.2019 опубликовано извещение о проведении запроса котировок в электронной форме №0301100011319000083, предметом которого являлось оказание услуг по предоставлению продления неисключительных прав на использование программного обеспечения «Контур-Фокус» для нужд учреждения; заявки на участие в запросе котировок поступили от АО «ПФ «СКБ Контур» и от ООО «Репутация», победителем признано ООО «Репутация».

На официальном сайте 08.05.2019 размещен контракт от 08.05.2019 № 103/2019, в соответствии с которым ООО «Репутация» принимало на себя обязательства по оказанию услуг по предоставлению доступа к программе для ЭВМ «Контур-Фокус» по тарифному плану «Премиум» продление в адрес учреждения, сумма контракта составила 38 000 рублей. По итогам оказания услуг по государственному контракту от 08.05.2019 №103/2019 составлен акт от 28.05.2019 № 44 о выполнении услуг в полном объеме.

Считая, что на стадии исполнения контракта ООО «Репутация» предложен иной программный продукт, в связи с чем заказчик был введен в заблуждение, истец обратился в арбитражный суд.

Удовлетворяя исковое заявление, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 2, 34, 94, 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), исходил из того, что ООО «Репутация» не представило доказательств

соответствия программы для ЭВМ «Репутация» требованиям технического задания, в то время как программа АО «ПФ «СКБ Контур» «КонтурФокус» соответствовала требованиям в полном объеме.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 447, 448, 449, 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 34, 94, 95 Закона о контрактной системе, пришел к выводу о том, что оспариваемый истцом контракт не противоречит существу законодательного регулирования и не является недействительной сделкой.

Суд апелляционной инстанции указал, что закупочная процедура, по результатам которой заключен контракт, протокол определения участников закупочной процедуры и ее победителя не оспорены, недействительными в установленном порядке не признаны. При этом планирование закупки, заключение контракта по результатам проведения процедур, предусмотренных Законом о контрактной системе, и включение в условия контракта спорного продукта не противоречит нормам действующего законодательства, в том числе с учетом того, что спорный продукт, обозначенный в контракте, не является объектом исключительных прав истца.

Как отметил суд апелляционной инстанции, установление факта ненадлежащего оказания услуг само по себе не влечет недействительности контракта.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа и не опровергают их выводы, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств и основаны на ином толковании норм права, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Производственная фирма «СКБ Контур» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова