

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-9374

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика - общества с ограниченной ответственностью «Строй Монтаж Сервис» (г. Шелехов, Иркутская область) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 17.09.2020 по делу № А19-8149/2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.03.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Гексо» обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Строй Монтаж Сервис» 673 011 рублей 70 копеек задолженности за поставленный товар по договору поставки с отсрочкой платежа от 15.05.2018 № 15 и 24 526 рублей 52 копеек неустойки за период с 01.08.2019 по 19.02.2020.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Строй Кран Сервис Плюс».

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 17.09.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 15.03.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Строй Монтаж Сервис» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что соглашение о расторжении сделки о переводе долга является недействительным, учитывая нарушение ответчиком (новым должником) согласованного сторонами графика платежей, руководствуясь положениями статей 8, 10, 309, 310, 391, 392.1, 454, 455, 456, 486, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об обоснованности иска.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Довод жалобы о нарушении судом первой инстанции положений пункта 2 части 1 статьи 127.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, со ссылкой на тождественность заявленных по настоящему делу требований и требований, рассмотренных в рамках дела № А19-20699/2019 Арбитражного суда Иркутской области, подлежит отклонению, поскольку по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов таких оснований судами не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Обществом с ограниченной ответственностью «Строй Монтаж Сервис» подано заявление о приостановлении исполнительного производства № 92217/20/38040-ИП, возбужденного Шелеховским районным отделом судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Иркутской области на основании исполнительного листа № ФС 034992355, выданного Арбитражным судом Иркутской области 22.12.2020 по настоящему делу.

В силу части 2 статьи 327 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приостановление или прекращение исполнительного производства производится арбитражным судом, выдавшим исполнительный лист, либо арбитражным судом по месту нахождения судебного пристава-исполнителя.

Учитывая изложенное, заявление о приостановлении исполнительного производства подлежит оставлению без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 327 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Строй Монтаж Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Строй Монтаж Сервис» о приостановлении исполнительного производства оставить без рассмотрения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина