

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-21958

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Медфорд» на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.08.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.03.2021 по делу № А40-46388/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Медфорд» (далее - общество, заявитель) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее - управление, антимонопольный орган) от 10.01.2020 по делу № 077/10/19-18947/2019,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный медицинский исследовательский центр сердечно-сосудистой хирургии имени А.Н. Бакулева» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее - учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.08.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.03.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в антимонопольный орган поступило обращение заказчика о включении сведений об обществе (поставщик) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением общества от подписания в установленный срок гражданско-правового договора на поставку ультразвуковой диагностической медицинской системы (УЗИ).

Решением антимонопольного органа от 10.01.2020 установлен факт уклонения от подписания в установленный срок договора и сведения в отношении общества, генерального директора, учредителя включены в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года.

Не согласившись с решением управления, заявитель обратился в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» от 25.11.2013 № 1062, пришли к выводу о том, что решение управления соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности уклонения общества от исполнения контракта, указав, что в установленные законом сроки обществом не направлены подписанный со своей стороны проект контракта и документ, подтверждающий обеспечение исполнения обязательств.

Таким образом, при отсутствии доказательств своевременного принятия обществом соответствующих мер, направленных на подписание контракта, суды согласились с выводом антимонопольного органа о том, что обществом не

проявлена должная степень заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него как участника и победителя аукциона.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о том, что неподписание контракта в установленной срок обусловлено техническим сбоем, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Медфорд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова