

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-9191

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Имидж Управление» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Новгородской области от 28.10.2020, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.04.2021 по делу № А44-5482/2020

по заявлению общества к судебному приставу-исполнителю Межрайонного отделения судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Новгородской области Карпиковой Елене Сергеевне (далее - судебный пристав-исполнитель) и Управлению Федеральной службы судебных приставов по Новгородской области о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя, выразившихся в обращении взыскания на имущество должника, о признании незаконным постановления от 08.09.2020 об обращении взыскания на имущество должника (право получения денежных средств по агентскому договору),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – обществ с ограниченной ответственностью «Кавент», «ТНС энерго Великий Новгород», муниципального унитарного предприятия Великого Новгорода «Новгородский водоканал», муниципального унитарного предприятия Великого Новгорода «Информационно-аналитический центр по жилищно-коммунальному хозяйству» (далее - МУП «ИАЦ по ЖКХ»),

установил:

решением суда первой инстанции от 28.10.2020, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2021 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.04.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в отношении общества (должник) возбуждено сводное исполнительное производство № 16592/20/53025-СД, предметом исполнения которого является задолженность в пользу ряда взыскателей на общую сумму 214 026 рублей 80 копеек.

Получив сведения об отсутствии у общества денежных средств на расчетных счетах в банках и имущества, на которое можно обратить взыскание, судебный пристав-исполнитель вынес постановление от 08.09.2020 об обращении взыскания на денежные средства должника, в соответствии с которым на МУП «ИАЦ по ЖКХ» (агент) возложена обязанность производить удержания денежных средств, поступивших в оплату «Услуг», в том числе пени за несвоевременное внесение платежей, за вычетом вознаграждения.

Не согласившись с действиями судебного пристава-исполнителя по обращению взыскания на имущественное право должника (право получения денежных средств по агентскому договору), общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 69, 68, 75, 76, 77, 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статей 12, 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», Федерального закона

от 03.06.2009 № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами», правовой позицией Президиума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016), утвержденного 13.04.2016, пришли к выводу о соответствии оспариваемых действий и постановления судебного пристава-исполнителя требованиям действующего законодательства.

Судебные инстанции исходили из того, что после поступления от жильцов денежных средств на специальный счет агента, действующего от своего имени, но в интересах принципала (общества) по выставленным агентом счетам, данные денежные средства принадлежат именно обществу как исполнителю коммунальных услуг.

Кроме того суды отметили, что права и законные интересы должника не нарушены, поскольку действиями судебного пристава-исполнителя обращено взыскание на денежные средства, поступающие от населения за услуги предоставляемые должником только в размере 50 %.

Доводы общества относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Имидж Управление» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова