

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-9433

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нейрон» (г. Рязань) на решение Арбитражного суда Рязанской области от 25.05.2020 по делу № А54-9391/2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.03.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Серпуховский лифтостроительный завод» (далее - завод) обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Нейрон» (далее - общество) 1 942 823 рублей 92 копеек задолженности по договору от 31.05.2016 № 200217-200218 и 494 995 рублей 28 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 1 568 283 рублей 05 копеек задолженности по договору от 10.06.2016 № 200219-300709 и 415 466 рублей 11 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Судом принят встречный иск общества с ограниченной ответственностью «Нейрон» к обществу с ограниченной ответственностью «Серпуховский лифтостроительный завод» о взыскании 495 230 рублей 53 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами по договорам № 300721-300722, 504430-504431 от 11.07.2016, № 504419, 601224-601225 от 11.07.2016 и

№ 504445-504446, 601292-601295 от 04.08.2016, а также о зачете встречных однородных требований завода по договорам № 300721-300722, 504430-504431 от 11.07.2016, № 504419, 601224-601225 от 11.07.2016 и № 504445-504446, 601292-601295 от 04.08.2016 в общей сумме 3 982 537 рублей 13 копеек с первоначальными требованиями завода по договору поставки от 31.05.2016 № 200217-200218 и договору поставки от 10.06.2016 № 200219-300709.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 25.05.2020 первоначальный иск удовлетворен в части взыскания 3 511 106 рублей 97 копеек задолженности, 910 388 рублей 22 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении первоначального иска в остальной части отказано; встречный иск удовлетворен в части взыскания 495 230 рублей 53 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении встречного иска в остальной части отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 10.03.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Нейрон» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Удовлетворяя первоначальный иск, суды руководствовались положениями статей 309, 310, 395, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из доказанности факта поставки товара и отсутствия доказательств его своевременной оплаты в полном объеме.

Отказывая в удовлетворении встречного иска общества к заводу о зачете встречных однородных требований, суды руководствовались положениями статей 410, 411 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 134, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, установив, что решением Арбитражного суда Московской области от 18.12.2017 по делу № А41-9145/2016 завод признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, предъявленное к зачету требование общества включено в реестр требований кредиторов должника и у должника имеются непогашенные текущие требования первой-четвертой очереди, пришли к выводу о невозможности зачета без нарушения установленного порядка очередности удовлетворения требований кредиторов должника по текущим обязательствам.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Нейрон» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина