

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-9014

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Профит-Центр» на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 24.09.2020, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.03.2021 по делу № А15-4611/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Профит-Центр» (далее - общество, заявитель) о признании незаконным бездействия Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по Республике Дагестан (далее - налоговый орган, инспекция), выразившегося в нерассмотрении заявления от 21.01.2019 о возврате уплаченного земельного налога; возврате 894 065 рублей уплаченного за 2016 - 2017 годы земельного налога за земельный участок с кадастровым номером 05:48:000061:1762; о признании незаконным бездействия инспекции, выразившегося в несвоевременном направлении решения от 23.03.2019 № 348; признании незаконным решения инспекции от 23.03.2019 № 348 о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов за счет денежных средств в банках; возврате 766 319 рублей земельного налога за 2018 год, взысканного по решению инспекции от 23.03.2019 № 348 в отношении земельного участка с кадастровым номером 05:48:000061:1762,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 24.09.2020, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020, заявленное требование удовлетворено

частично, признано незаконным бездействие инспекции, выразившееся в нерассмотрении заявления от 21.01.2019 о возврате уплаченного земельного налога; признано недействительным решение инспекции от 23.03.2019 № 348 о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов за счет денежных средств в банках; на инспекцию возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества путем возврата 766 319 рублей, взысканных по решению от 23.03.2019 № 348. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.03.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены в части удовлетворения заявления общества. В указанной части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Дагестан. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа полностью, судебные акты первой и апелляционной инстанций в части отказа в удовлетворении требований.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обществу на праве собственности принадлежит земельный участок с кадастровым номером 05:48:000061:1762.

За 2016 год общество уплатило земельный налог в размере 319 325 рублей, за 2017 год - 574 740 рублей.

При проведении работ по межеванию земельного участка с кадастровым номером 05:48:000061:1762 обществу стало известно, что земельные участки с кадастровыми номерами 05:48:000061:2793, 05:48:000061:2783, 05:48:000061:2784, 05:48:000061:2794 поставлены на кадастровый учет с нарушением границ принадлежащего обществу земельного участка, на данных участках ведется строительство жилых домов жилищно-строительными кооперативами «Фэмили-Блок Б», «Фэмили-Блок С», «Фэмили».

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 31.05.2019 по делу № А15-6441/2017 установлено наложение на кадастровой карте (плане) территории земельного участка с кадастровым номером 05:48:000061:1762 на

земельные участки с кадастровыми номерами 05:48:000061:2793, 05:48:000061:2783, 05:48:000061:2784, 05:48:000061:2794 и наличие между обществом, администрацией городского округа «город Каспийск» и жилищно-строительными кооперативами «Фэмили-Блок Б», «Фэмили-Блок С», «Фэмили» неразрешенного спора о праве на использование конкретной территории.

Общество 21.01.2019 обратилось в инспекцию с заявлением о возврате 894 065 рублей земельного налога за 2016 и 2017 годы. Решение по результатам рассмотрения заявления не принято и обществу не направлено.

В связи с неисполнением обществом обязанности по уплате земельного налога за 2018 год инспекцией выставлено требование от 24.02.2019 № 230566 об уплате 766 319 рублей налога и 82 168 рублей 55 копеек пени.

Неисполнение требования явилось основанием для вынесения инспекцией решения о взыскании задолженности за счет денежных средств на счетах общества в банках.

Не согласившись с указанными действиями налогового органа, соответствующим решением о взыскании, считая действия и бездействие налогового органа незаконными, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления в части возврата денежных средств в сумме 894 065 рублей и признании незаконным бездействия инспекции, выразившегося в несвоевременном направлении решения от 23.03.2019 № 348, суды, руководствуясь положениями статей 21, 23, 44, 78, 389 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс), статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 1, 65 Земельного кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 54 «О некоторых вопросах, возникших у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием земельного налога», исходили из того, что установленные по делу обстоятельства о наложении на кадастровой карте (плане) территории земельных участков в силу действующего законодательства не влияют на обязанность общества как номинального владельца земельного участка исчислить и уплатить земельный налог, а действия налогового органа по направлению решения о взыскании налога с нарушением установленного в законе срока, не создали каких-либо препятствий для осуществления обществом предпринимательской или иной экономической деятельности, не нарушили права и законные интересы налогоплательщика.

Удовлетворяя требования в остальной части, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что налоговым органом не представлено доказательств рассмотрения заявления от 21.01.2019 о возврате уплаченного земельного налога; направления в адрес заявителя решения инспекции от 23.03.2019 № 348 о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов за счет денежных средств в банках, в связи с чем указанное решение признано недействительным и, как следствие, на инспекцию возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества путем возврата 766 319 рублей, взысканных по данному решению.

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

Отменяя судебные акты в части оспаривания решения инспекции от 23.03.2019 № 348, возложения на налоговый орган обязанности возвратить 766 319 рублей налога и направляя дело на новое рассмотрение в указанной части, суд округа, руководствуясь положениями статей 45, 69 Налогового кодекса, учитывая разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», указал, что судебные акты приняты судами по неполно установленным и исследованным обстоятельствам дела и представленным в материалы дела доказательствам.

Направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд округа не принимал какого-либо решения по существу спора, а указал на необходимость установить юридически значимые для рассмотрения данного спора обстоятельства, дать надлежащую правовую оценку доказательствам в их совокупности и взаимной связи, проверить доводы сторон, и при правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права принять законное и обоснованное решение.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою позицию по делу.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенного нарушения судами норм права при вынесении обжалуемых судебных актов.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Профит-Центр» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова