

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС21-8749

г. Москва

23 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы акционерного общества «Корпорация развития Иркутской области» (ответчик, г. Иркутск, далее – корпорация), акционерного общества «Иркутский домостроительный комбинат» (ответчик, с. Введенщина, Иркутская область, далее – комбинат) и Правительства Иркутской области (заинтересованное лицо) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 25.03.2020 по делу № А19-14411/2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.04.2021 по тому же делу по иску Прокурора Иркутской области в интересах Иркутской области в лице Правительства Иркутской области и неопределенного круга лиц к корпорации и комбинату о признании недействительным договора займа от 07.07.2017 № КРИО-17/ИДК-01 в редакции дополнительных соглашений от 28.12.2017 № 01/12, от 29.06.2018 № 01/18, от 07.12.2018 № 02/18 и применении последствий недействительности ничтожной сделки,

установила:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 25.03.2020 иск удовлетворен.

Четвертый арбитражный апелляционный суд постановлением от 15.10.2020 отменил решение от 25.03.2020 и отказал в иске.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 06.04.2021 отменил постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020 и оставил в силе решение от 25.03.2020.

Податели кассационных жалоб просят об отмене решения и постановления окружного суда, ссылаясь оспоримость сделки и истечение срока исковой давности для признания ее недействительной в таком качестве.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалоб не усматривается.

Суд первой инстанции исследовал обстоятельства, связанные с заключением и исполнением оспариваемого договора, и признал их противоречащими существу законодательного регулирования, что в силу правовой позиции пункта 74 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» характеризует сделку в качестве ничтожной.

У апелляционного суда отсутствовали основания для иной оценки обстановки, в которой договор заключался и исполнялся, поэтому его постановление отменено окружным судом в соответствии с имеющимися в силу статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочиям и пределами их осуществления.

Срок исковой давности для признания договора недействительным как ничтожного не пропущен.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Корпорация развития Иркутской области», акционерному обществу «Иркутский домостроительный комбинат» и Правительству Иркутской области в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова