

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС21-8707

г. Москва

22 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Производственное объединение «Маяк» (ответчик, г. Озерск, Челябинская область, далее – предприятие) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 11.09.2020 по делу № А76-19400/2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.03.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Мценскпрокат» (г. Мценск, далее – общество) к предприятию о снижении размера договорной неустойки и взыскании излишне удержанной суммы неустойки по договору поставки от 02.11.2018 № 2376/2018/10.1-ДОГ,

установила:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 11.09.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 10.03.2021, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе предприятие просит об изменении судебных актов в части судебных расходов, не подлежащих возложению на него как не проигравшую сторону.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Судебные издержки возложены судами на предприятие как лицо, способствовавшее судебному рассмотрению спора.

Оспаривание компетенции судов на распределение судебных издержек не отвечает критериям оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать федеральному государственному унитарному предприятию «Производственное объединение «Маяк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова