

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-10894

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Денисьева Сергея Владимировича (далее – Денисьев С.В.) на определение Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.04.2021 по делу № А60-38056/2017,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Практика ЛК» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением к закрытому акционерному обществу «Крамакс» о взыскании денежных средств в сумме 16 870 000 руб., уплаченных за некачественный товар, переданный по договору поставки от 03.03.2014.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 30.10.2017, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2018 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 28.04.2018, иск удовлетворен.

Денисьев С.В. в порядке пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» обратился с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2021 производство по апелляционной жалобе Денисьева С.В. прекращено.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 07.04.2021 оставил без изменения определение суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Денисьев С.В., ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по доводам кассационной жалобы не установлено.

Прекращая производство по апелляционной жалобе Денисьева С.В., апелляционный суд руководствовался статьями 150, 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходил из отсутствия у заявителя права на обжалование судебного акта.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, заявителем не приведены, в связи с чем основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Денисьева Сергея Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова