

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-2877

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационное представление Генеральной прокуратуры Российской Федерации на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2020 по делу № А40-64965/2019

по иску публичного акционерного общества «Объединенная авиастроительная корпорация» (далее – общество) к федеральному государственному бюджетному учреждению Специальный летный отряд «Россия» (далее – учреждение) о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения договора от 12.01.2017 № 0373100003516000460-0000900-03, оформленного уведомлением от 18.12.2018 № исх013300/сло-18 и решением от 18.12.2018 об одностороннем отказе от исполнения договора,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2020, заявленные требования удовлетворены.

В кассационном представлении Генеральная прокуратура Российской Федерации, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы,

представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в представлении доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым представление может быть передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суды первой и апелляционной инстанций, с которыми впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 166, 167, 309, 310, 421, 450.1, 720, 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», пришли к выводу о том, что заявленный учреждением отказ от исполнения договора является неправомерным, поскольку изложенные в нем основания не подтверждены.

Изложенные в кассационном представлении доводы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационного представления Генеральной прокуратуры Российской Федерации для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

