

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-7642

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Севастопольский Государственный университет» (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда города Севастополя от 03.03.2020, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.02.2021 по делу № А84-5985/2019

по иску учреждения к обществу с ограниченной ответственностью «Севастопольархпроект» (далее – общество) о взыскании 3 763 256 руб. неустойки, 187 600 руб. штрафа за нарушение сроков выполнения работ по договору от 06.07.2016 № 23-16/ЗЦ-223,

встречному иску общества к учреждению о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения договора от 06.07.2016 № 23-16/ЗЦ-223 и взыскании 1 876 000 руб. стоимости выполненных работ (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Севастополя от 03.03.2020 (с учетом определений от 22.07.2020 об устранении арифметической ошибки и об исправлении описки), оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 15.02.2021,

первоначальные требования удовлетворены частично, с общества в пользу учреждения взыскано 566 552 руб. неустойки и штрафа, в удовлетворении остальной части требований отказано. Встречные исковые требования удовлетворены, решение учреждения об одностороннем отказе от исполнения договора от 06.07.2016 № 23-16/3Ц223 признано недействительным, с учреждения в пользу общества взыскано 1 876 000 руб. задолженности и 37 760 руб. расходов по уплате государственной пошлины. В результате произведенного судом зачета с учреждения в пользу общества взыскано 1 309 448 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, учреждение (заказчик) и общество (исполнитель) 06.07.2016 заключили договор № 23-16/3Ц-223 на выполнение работ по разработке проекта планировки и проекта межевания территории.

Первоначальные исковые требования заказчика обоснованы несвоевременным выполнением исполнителем работ; встречные исковые требования мотивированы недействительностью решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения договора и наличием оснований для оплаты выполненных работ.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 307, 309, 310, 329, 330, 421, 450.1, 708, 715, 740, 753, 758, 759, 761 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что нарушение срока выполнения работ в период с 05.09.2016 по 09.01.2018 обусловлено обстоятельствами, за которые исполнитель не отвечал, а их устранение зависело только от действий самого заказчика, просрочка исполнителя имела место быть в период с 10.01.2018 по 20.04.2018, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для привлечения исполнителя к предусмотренной условиями договора гражданско-правовой ответственности в виде взыскания неустойки за указанный период и штрафа, в связи с чем удовлетворили первоначальные требования частично. Исходя из подтвержденности факта

надлежащего выполнения исполнителем работ по договору и передачи их результата заказчику до момента принятия последним решения о расторжении договора, принимая во внимание отсутствие доказательств, свидетельствующих о невозможности использования результата работ для указанных в договоре целей, а также о наличии каких-либо недостатков в выполненных работах, суды пришли к выводу об отсутствии у заказчика правовых оснований для одностороннего отказа от исполнения договора и наличии у него обязанности по оплате выполненных работ, удовлетворив встречные требования.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Севастопольский Государственный университет» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова