

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-6707

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Проминдустрия АГ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.09.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.02.2021 по делу № А40-336037/2019,

УСТАНОВИЛ:

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (далее – Учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к акционерному обществу «Проминдустрия АГ» (далее – Общество) о взыскании 1 187 827 650 рублей задолженности, 179 073 120 рублей реального ущерба, 258 111 107 рублей 19 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.07.2017 по 22.07.2020 и 2 070 440 100 рублей упущенной выгоды.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Федеральное агентство по управлению государственным имуществом.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.09.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.02.2021, требования удовлетворены частично: с Общества в пользу

Учреждения взыскано 1 187 827 650 рублей задолженности, 179 073 120 рублей убытков, 73 960 рублей расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в рассматриваемом случае имеется явная просрочка кредитора; поступившие от Учреждения документы, необходимые для строительства, на момент их передачи ответчику утратили актуальность и не подлежали применению.

Истец не сформировал и не передал стройплощадку, необходимую для выполнения строительно-монтажных работ.

Действующее законодательное регулирование о совместной деятельности не наделяет стороны соответствующего договора правом на истребование подлежащего внесению вклада после прекращения договорных отношений.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 21.08.2003 между истцом (заказчиком) и ответчиком (инвестором) заключен инвестиционный контракт № 1 по завершению строительства и новому строительству.

В соответствии с условиями контракта, инвестор обязался осуществить и оплатить строительство частного жилого комплекса, а также в качестве генерального подрядчика завершить строительство государственных объектов недвижимости: гостиницы и комплекса-2 (площадь 19 400 кв. м), а заказчик предоставить в пользование свою инфраструктуру и инженерно-коммуникационные сети; в бессрочное (постоянное) пользование государственный земельный участок, на котором расположены гостиница и комплекс-2, а также планируется строительство комплекса.

Условия привлечения инвестора в качестве генерального подрядчика, его обязанности, сроки работ, конкретный порядок финансирования и производства работ по завершению строительства гостиницы и комплекса-2, стороны решили установить в договоре, которой должны были заключить в двухнедельный срок с момента подписания инвестиционного контракта, то есть, до 04.09.2003.

Согласно пунктам 1.3.1, 4.3, 5.1.12 инвестиционного контракта, в редакции дополнительного соглашения от 09.07.2010 № 17, инвестор принял обязательства по проектированию, строительству и сдаче в эксплуатацию комплекса-2, с

увеличенной до 100 000 кв. м площадью, не позднее чем через 4 года 6 месяцев с даты издания Федеральным агентством по управлению государственным имуществом распоряжения от 09.07.2010 № 1210-р (не позднее 09.01.2015).

Пунктом 1 Распоряжения Федерального агентства по управлению государственным имуществом от 09.07.2010 № 1210-р установлено, что инвестиционная стоимость вклада Российской Федерации на право застройки части земельного участка площадью 1,2 га с учетом НДС составляет 2 114 084 850 рублей. Объем инвестиций в строительство комплекса-2 составит 9 356 915 340 рублей.

Согласно пункту 4 Распоряжения, строительство и ввод в эксплуатацию комплекса-2 осуществляются в срок до 31.12.2014.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2013 по делу № А40-112475/2013 между истцом и ответчиком утверждено мировое соглашение, по условиям которого, с учетом 21 дополнительного соглашения к инвестиционному контракту, инвестор обязан осуществить подготовку к строительству комплекса-2, с уменьшенной до 19 400 кв. м площадью, а также профинансировать мероприятия по подготовке и строительству в общем размере 1 019 802 000 рублей. При этом строительство комплекса-2 должно было быть завершено не позднее 01.04.2017.

В соответствии с условиями мирового соглашения истец исполнил свои обязательства по передаче государственного земельного участка, предоставление в пользование инфраструктуры и инженерно-коммуникационных сетей, а ответчик профинансировал и построил частный комплекс на государственном земельном участке, а также осуществил работы по завершению строительства государственной гостиницы истца.

Ссылаясь на то, что ответчик не исполнил обязательство по финансированию строительства подземных переходов и не начал исполнение и финансирование работ, связанных со строительством комплекса-2 (площадь 19 400 кв. м), тем самым нарушая обязательства по мировому соглашению, утвержденному определением суда от 23.12.2013 по делу № А40-112475/13, Учреждение 15.11.2019 направило Обществу претензию № 10658/01-22, которая оставлена последним без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили снованием для обращения Учреждения в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды удовлетворили заявленные требования в оспариваемой части, установив, что инвестор не приступил к исполнению обязанностей, предусмотренных дополнительным соглашением от 09.07.2010 № 17, в то время как истец исполнил свои обязательства по передаче земельного участка, предоставлению в пользование инфраструктуры и инженерно-коммуникационных сетей.

В рамках рассмотрения спора по делу № А40-65055/06-149-410 судами установлен факт передачи в 2007 году истцом ответчику строительной площадки, однако инвестор не исполнил свою обязанность по финансированию строительства подземных переходов и не начал исполнение и финансирование работ, связанных со строительством комплекса-2; согласно отчету закрытого акционерного общества «Российская оценка» от 01.11.2016 № 251/05-16 размер денежных средств, не освоенных в ходе строительства комплекса-2, составляет 1 187 827 650 рублей.

Учитывая, что дополнительным соглашением № 6 к инвестиционному контракту был установлен объем инвестиций на цели строительства гостиницы, в том числе, подземных переходов к ней в виде конкретного перечня площадей квартир и машино-мест в построенном инвестором жилом комплексе, средства от реализации которых должны были быть направлены истцу, по состоянию на 01.05.2011 ответчиком не были реализованы 2 квартиры (№ 88; № 159) и 33 машино-места, что подтверждается подписанным сторонами актом сверки, суды признали правомерными требования о взыскании 179 073 120 рублей убытков.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Проминдустрия АГ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова