

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС21-8960

г. Москва

25 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Банк «Санкт-Петербург» (ответчик, г. Санкт-Петербург, далее – банк) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.07.2020 по делу № А56-3264/2017, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.03.2021 по тому же делу по иску Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Дирекция по сопровождению промышленных объектов» к банку о взыскании 133 107 545 рублей по банковской гарантии от 25.04.2016 № GR0135-0007-16 с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, закрытого акционерного общества «Строительная группа «НПО им.Кузнецова» и его временный управляющий,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.07.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2020, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 16.03.2021 решение от 31.07.2020 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе банк просит об отмене судебных актов, ссылаясь на злоупотребление истцом правом и ненаступление гарантийного случая.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что требование о платеже по банковской гарантии от 25.04.2016 № GR0135-0007-16 предъявлено в пределах срока действия гарантии с приложением необходимых по условиям гарантии документов, что в силу статей 375 и 376 Гражданского кодекса Российской Федерации не позволяло банку отказать в совершении платежа.

В силу статьи 370 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотренное банковской гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от основного обязательства, поэтому обоснованный обстоятельствами исполнения основного обязательства отказ банка в платеже на суммы обеспечиваемых гарантией неотработанный аванс и неустойки за ненадлежащее исполнение обязательства признан судом неправомерным.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Банк «Санкт-Петербург» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова