

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС21-8838

г. Москва

25 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу и дополнение к ней общества с ограниченной ответственностью «Завод растительных масел «Чистопольский» (ответчик, г. Елабуга, далее – завод) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.02.2021 по делу № А65-767/2020 Арбитражного суда Республики Татарстан по иску общества с ограниченной ответственностью «Эльбрус Ойл» (далее – общество) к заводу о взыскании 766 200 000 рублей предварительной оплаты по договору поставки и по встречному иску о взыскании 160 377 038 рублей 49 копеек задолженности по договорам поставки,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.05.2020 в удовлетворении первоначального иска отказано; встречный иск удовлетворен.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд по жалобе акционерного общества «Казанский маслоэкстракционный завод» (кредитора общества) постановлением от 21.10.2020 решение от 20.05.2020 в части удовлетворения встречного иска отменил и в удовлетворении этого иска отказал.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 25.02.2021 постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе завод просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на несоответствие выводов судов о мнимости задолженности, возможной аффилированности сторон, наличии

убытков, выводе активов и имитации финансово-хозяйственной деятельности обстоятельствам дела и представленным доказательствам, подтвержденность задолженности общества заключением проведенной в рамках уголовного дела экспертизы.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд в пределах компетенции исследовал обстоятельства исполнения сторонами договоров поставки и, установив отсутствие первичной документации о поставках и обоснование необходимости взаимных поставок однородного товара, последовавшее после подписания акта взаимозачета банкротство общества, признал в силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации мнимый характер деятельности сторон и неприменимость правовых последствий сделок.

Заключение экспертизы, не исследовавшегося в качестве доказательства нижестоящими судами, не влияет на судьбы судебных актов на стадии кассационного производства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Завод растительных масел «Чистопольский» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова