

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-8887

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «СИБТЭК» на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11.06.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.03.2021 по делу № А75-22689/2019,

УСТАНОВИЛ:

Бродач Светлана Александровна (участник общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «СИБТЭК») обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с иском к ООО «СИБТЭК» и ООО «Сибирь-Энерджи» о признании недействительным договора цессии от 04.07.2019 (далее – договор цессии), заключенного между ответчиками; применении последствий недействительности сделки в виде возврата права требования в размере 32 091 148 рублей 56 копеек ООО «СИБТЭК».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Югорская автотранспортная компания» (далее – ООО «ЮОАК»).

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11.06.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.03.2021, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что вывод судов об отсутствии разумной необходимости в совершении сделки является ошибочным, поскольку спорный договор повлек для общества выгоду.

Заявитель обращает внимание, что на момент рассмотрения настоящего спора договор цессии расторгнут по соглашению сторон; в рамках дела № А75-20044/2019 по иску ООО «Сибирь-Энерджи» о взыскании с ООО «ЮАК» задолженности произведено процессуальное правопреемство истца на ООО «СИБТЭК».

Ссылка суда на обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения дела № А75-6534/2019, не имеет отношения к рассматриваемому спору; наличие длительного корпоративного конфликта между Бродач С.А. и Гальченко С.В. не создают презумпцию недобросовестности всех сделок, совершенных ООО «СИБТЭК».

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, участниками ООО «СИБТЭК» являются Бродач С.А. и Гальченко С.В., которым принадлежит по 50% долей юридического лица; генеральным директором хозяйствующего субъекта с 16.05.2017 является Безруков В.С.

Между ООО «СИБТЭК» (поставщик) и ООО «ЮАК» (покупатель) заключен договор поставки нефтепродуктов от 07.12.2017 № 61-2017 (далее – договор поставки), задолженность покупателя по которому составила 32 091 148 рублей 56 копеек.

ООО «СИБТЭК» (цедент) в лице уполномоченного представителя - Гальченко С.В., действующего на основании доверенности от 15.02.2019 № 86 АА 2412260, и ООО «Сибирь-Энерджи» (цессионарий) заключили договор цессии.

Согласно пунктам 1.1-1.7 договора цессии цедент уступает цессионарию право требования к ООО «ЮАК» на общую сумму 32 091 148 рублей 56 копеек, возникшее из договора поставки.

Как следует из пункта 2 договора цессии, помимо основного долга по договору поставки, цедент уступает цессионарию права (требования) к ООО «ЮАК» договорной неустойки, пени и процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и иных законных процентов, которые подлежат начислению и расчету цессионарием самостоятельно.

В пункте 3 договора цессии стороны установили, что за уступку требований, существо и размер которых указаны в пунктах 1 и 2 договора, цессионарий уплачивает цеденту сумму, размер и срок оплаты которой определяется сторонами в приложении № 1, являющемся неотъемлемой частью сделки.

Стороны в приложении № 1 к договору цессии установили, что за уступку требований, существо и размер которых указаны в пунктах 1 и 2 договора, цессионарий уплачивает цеденту 28 882 033 рубля 70 копеек.

Бродач С.А., являясь участником ООО «СИБТЭК», и полагая, что договор цессии является недействительной сделкой, обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 166, 167, 168, 174, 382 Гражданского кодекса, разъяснениями, изложенными в пункте 93 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ», суды удовлетворили заявленные требования, придя к выводам, что оспариваемая сделка совершена в ущерб ООО «СИБТЭК», по существу представляет собой сделку по продаже активов ООО «СИБТЭК», заключенную после возбуждения в отношении последнего дела о несостоятельности (банкротстве) (дело № А75-6534/2019), при наличии признаков создания ситуации контролируемого банкротства в условиях корпоративного конфликта участников юридического лица (Бродач С.А. и Гальченко С.В., дела № А75-6534/2019, А75-7919/2019, А75-15467/2019 и др.), использование процедуры банкротства не в соответствии с их целями.

Суды также пришли к выводу о совершении Гальченко С.В. и Безруковым В.С. действий по массовому выводу активов должника в ущерб интересам указанного общества и другого участника, установив отсутствие доказательств встречного предоставления за уступленное право.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СИБТЭК» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова